

Usannheter om klima?

Av Åke Bjørke

Ekstrem-religion som politisk maktmiddel.



© www.stockxpert.com

Amerikansk-arabiske oljeselskaper og amerikansk bilindustri viser tegn til panikk. De har mistet sin representant i det hvite hus i Washington nå når Bush-dynastiets dager er over. Obama har, i motsetning til Bush, ikke mottatt millioner av dollar fra olje- og bilindustrien, trenger ikke plassere folk fra oljelobbyen i regjeringen eller gå rundt og leie saudi-arabiske oljesjeiker i hånda.

President Jimmy Carter stilte i sin tid krav til energieffektivisering av amerikansk bilindustri. Olje- og bil-industrien gikk til mot-offensiv ved neste valg, og sørget for Reagans valgseier med millioner av dollar i valgkampstøtte. President Reagan fjernet alle krav til bilindustrien. Clinton i sin tur krevde energi-effektivisering. Ikke rart han fikk problemer med verdens mektigste og mest skruppelløse industrimagnater. Under president Bush forsvant selvfølgelig igjen alle krav til olje- og bilindustrien.

Dersom USA hadde fortsatt Carters energi-effektiviseringslinje, ville antagelig USA ha sluppet å importere olje i dag, og oljeregimene i Midt-Østen som bi-effekt blitt tvunget til å demokratisere. I stedet har vi fått en intens propaganda: Store, energisløsende biler er 'the American way of life'. Alternative energi-kilder er 'liberalist'- eller 'kommunist-ideer'. Olje-, tobakk- og bil-lobbyen i USA har utviklet en hel propaganda-industri som sprer forvirring og usikkerhet om seriøs forskning, drivhuseffekt og klima-endringer. De truer motstandere med rettssak og erstatningskrav. Det samme propaganda-maskineriet som tidligere prøvde å

overbevise oss om at røyking var sunn, i hvert fall ikke skadelig, har nå brukt de samme desinformasjonsmetodene om menneskeskapt drivhuseffekt. De sprer kuriøse forskningsrapporter, fokuserer på marginal og spekulativ forskning, de sår tvil om troverdigheten til uavhengige forskere, de påstår at FNs klimapanel er udugelig, korrupt og ute etter å sko seg selv og at FNs klimapanel driver med 'junk science'.

'Søppel-vitenskap' var i sin tid tobakksindustriens benevnelse på forskning som antydte at røyking var helsefarlig. Historien gjentar seg om klimaforskning. Mange politikere lar seg lure til handlingslammelse. Resultatet ser vi nå: sammenbrudd i økonomien, klima-enderinger i ferd med å løpe løpsk, en vanvittig strøm av penger til 'petro-tyrannier' i Midt-Østen og til de oljeselskapene som er i deres kontroll. USA alene importerer daglig olje for to milliarder dollar. Dette var et vesentlig tema i presidentvalgekampen. Til og med president Bush innrømmet at vi oppfører oss som narkomane (State of the Union address 2006). Sjeikene er 'langere' og vi i vesten er misbrukerne.

Vi kan trygt gå ut fra at en del av disse pengene, flere titalls milliarder kroner hver dag, går til ekstrem-islamistiske grupper som wahabister i Saudi-Arabia, salafister i bl.a. Egypt. Oljepengene strømmer også inn til 'konkurrenten': shia-ayatollaene i Iran. Vanlige muslimer har ingen ambisjoner om tvangsislamisering i det verdens-omspennende kalifatet som noen grupperinger fabler om. Men wahabist-salafistene kan ha det, og de får utvilsomt penger fra alle oljeeksporterende land i Midt-Østen. De finansierer terrorisme, sender våpen, treningsleire og utstyr til Irak, Afghanistan, Darfur m.m. De finansierer propaganda-sentraler, og det de misliker mest er utvikling av alternative energi-kilder i Vesten. Sammenhengen er klar: demokrati i Midt-Østen og Russland krymper med økende olje-inntekter. Motsatt: med krympende oljeinntekter øker frihet- og demokrati-kreftene. Den amerikanske bestselgerforfatteren Thomas Friedman kaller dette 'First Law of petropolitics'. Det stemmer ikke at demokrati og islam ikke fungerer sammen. Bahrain, som har brukt opp sin olje, satser sterkt på demokrati, utdanning og frihet. (*Thomas Friedman (2008): Hot, Flat and Crowded*).

'Klimarealist/skeptikere' bringer stadig til torgs artikler som påstås å komme fra NASA, Hadley og andre forskningssentra hvor det hevdes at de tok feil og at global oppvarming avblåses. Tvert i mot blir det kaldere, sies det. Folk kan imidlertid lett gå til disse stedene på Internett og sjekke selv. Etter hvert som dette spillet avsløres, finner man nye institusjoner å tillegge meninger. Universitetet i Alabama (av alle steder) er tydeligvis nå blitt verdens ledende polarforskningssenter, og har etter sigende påvist at isen i Arktis vokser og at det blir kaldere. - Typisk for 'klimaskeptikere' er at de er ekstremt skeptiske til seriøs forskning og FN. FNs klimapanels rapporter bygger utelukkende på fagfelleverdert forskning publisert i internasjonalt anerkjente vitenskapelige journaler. Klimaskeptikerne foretrekker andre kilder. De kritiserer klimapanelet for alt mulig rart, men har tydeligvis aldri lest selve rapportene. Til nød har de kanskje bladd i den sterkt forenklete kortversjonen og framstiller den som Klimapanelets rapport. De hevder at verdens demokratisk valgte politikere og FN prøver å skremme og lure oss alle for å kunne suge ut mer avgifter og skatter. De eneste som er til å 'stole på', de som sier det samme som 'skeptikerne', er petro-tyranner i Midt-Østen og deres støttespillere. - Hvis du skulle være i tvil om hva det offisielle NASA og Hadley står for, kan du gå inn på Internett, slå opp 'Hadley center' eller gå direkte til www.metoffice.gov.uk/research/hadleycentre/ og se hva Hadley-senteret faktisk sier:

"De vitenskapelige bevis er overveldende — klimaet er i endring. Disse endringene vil påvirke alle organisasjoner — kommersielle og offentlige, lokalt og internasjonalt"...
"langtidstrenden er at globale temperaturer stiger, og menneskene er i stor grad

ansvarlige. Global oppvarming betyr ikke at hvert år blir varmere enn det forrige. Naturlige svingninger betyr at noen år blir mye varmere, andre kaldere. 1998 var særlig varmt pga. en uvanlig sterk El Niño. De siste årene har en sterk La Niña maskert den underliggende oppvarmingen. Dette til tross, 11 av de siste 13 årene er de varmeste som er målt. Global gjennomsnittstemperatur er nå ca 0.75 °C varmere enn for 100 år siden. Siden 1970-tallet har gjennomsnittlig temperaturøkning vært over 0.15 °C per tiår. Denne takten er meget uvanlig sammenlignet med tidligere tider, og langt raskere enn oppvarmingen ved slutten av sist istid.”...” La Niña har senket global temperatur i 2007 og 2008, men inneværende år blir likevel det 10. varmeste som er målt.”

Hvis du slår opp på NASA – Goddard institute, på NOAA i USA, på World Meteorological Organisation, American Association for the Advancement of Science, EU-kommisjonen, årets IEA-rapport og på FN's klimapanel, vil du finne lignende utsagn.

'Klimarealist/skeptikere' bør betraktes med største skepsis. Er de ikke agenter for ekstremislam eller for amerikansk-arabisk olje-industris PR-firmaer, er de enten nyttige idioter for disse kreftene, har latt seg lure av 'gode' konspirasjonsteorier eller har en sterk vilje til virkelighetsflukt. La oss slå fast følgende:

Menneskehetens energiforbruk tilsvarer energien i nesten 10 millioner fat olje i timen, døgnet rundt, året rundt. Det meste av denne energien kommer fra forbrenning av kull, olje og gass. Det er en milliard av oss – vi i Vesten - som står for det meste av dette forbruket. To milliarder til er på god vei i samme retning. Ytterligere tre milliarder fattige mennesker ønsker å få et tilsvarende energi-forbruk. Enda tre milliarder mennesker blir født de neste 40 år. Energiforbruket kommer til å øke dramatisk. Noen tror (?) altså at dette vil være uten konsekvenser for miljøet.

Verdens reserver av billig, lettilgjengelig olje er snart slutt. Med et nytt økonomisk oppsving vil oljeprisene igjen løpe stadig mer løpsk, til stor glede for de stadig færre statene som har mye olje å selge. For de svimlende summene vi snakker om, vil noen regimer, visse ekstremreligiøse grupper og selskaper være villige til hva som helst for at denne situasjonen skal vare lengst mulig.

Verdens gjennomsnittstemperatur har vært +14°C de siste ti tusen år, med mulig avvik opptil 2 grader i kortere perioder. Det har vært større temperatursvingninger lokalt, f.eks. over land på nordlig halvkule i 1934 og for 6000 år siden under holocene maksimum. Dette endrer ikke den globale normalen for hav og land. Svingningene skyldes skiftende, kortvarig påvirkning (strålingspådriv) som endringer i solflekkintensitet, havstrømmer, jordaksens helning og avstand til sola. Selvfølgelig kan tidligere klimaendringer skyldes pådriv fra andre faktorer enn CO₂. Hvem i alle dager har sagt noe annet? Gjennomsnittlig mengde drivhusgass har ikke oversteget 300 ppm noen gang de siste ti tusen år (med kortvarige unntak etter store vulkanutbrudd, hvor svovelpartikler i stratosfæren fra utbruddet har medført nedkjøling). Dette har gitt oss et relativt stabilt klima, som igjen har vært forutsetning for jordbruk og menneskelig sivilisasjon. (Du har neppe lyst til å oppleve krittidens ekstremklima, hvor drivhusgassene var på det mangedobbelte av dagens.) Globalt gjennomsnitt CO₂ i luft er nå 385 ppm og øker med 2 ppm i året. Global gjennomsnittstemperatur stiger ubønnhørlig med nærmere 0,2°C per tiår, og er nå nesten 15°C.

Dessverre er denne tendensen aksellererende. Det vil fremdeles bli kalde og varme år med de kortvarige strålingspådrivene som selvfølgelig kan gi langt kraftigere, men kortvarigere virkning enn 0,2°C per tiår. Men svingningene vil dyttes stadig høyere opp på

temperaturskalaen i takt med mer menneskeskapt drivhuseffekt. De neste 30 år vil med all sannsynlighet CO₂ og metan få en dominerende drivende effekt på klimaet, selv om de andre faktorene kan gi store variasjoner fra det ene året til det andre. Årlige variasjoner er forøvrig vær og ikke klima.

Den beste medisinen er å kutte vår avhengighet til fossil energi raskest mulig. Det vil spare oss for dramatiske klimaendringer, fjerne pengestrømmen til terror-organisasjoner, gi mer demokrati i Midt-Østen og Russland, stanse ekstrem-islamiseringsen over hele verden, fjerne mange av årsakene til væpnede konflikter og stabilisere økonomien. Friedmans andre petropolitiske lov lyder slik: ”Du kan ikke drive realpolitikk, eller arbeide for demokrati uten samtidig å være en effektiv energi-sparende miljøaktivist.” Det har han nok rett i.